

Indenrigsministeriet

1. kommissærkontor

J.nr. 1986/1073/0100-4

Den 22 JULI 1986

1.k. 1986/1073/0100-4

LB/ag

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 5 740 stillet af
folketingemedlem Asbjørn Agerschou til indenrigsmini-
steren den 20. februar 1986.

Spørgsmål:

Hermed fremsendes i 85 eksemplarer den endelige besvarelse af
spørgsmål nr. 5 740, som medlem af Folketinget Asbjørn Agerschou
har stillet til indenrigsministeren den 20. februar 1986.

sagsmateriale i en kommune?"

Svar:

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 23. fe-
bruar 1986 skal jeg oplyse, at jeg nu har modtaget en
udtalelse fra **Knud Enggaard** borgerrepræsentation vedre-
rende den sag, der er henvist til i begrundelsen for
spørgsmålet.

Sagen vedrørte Københavns kommunes hospitalsborgme-
sters afslag på borgerrepr/**Emil le Maire** Petersens
anmodning om gennemsyn af en skitse til en sundheds-
plan, som kommunens hospitalsdirektorat havde udarbej-
det.

Kopi til:

Sagsbehand. i 1. kt.

2. k.kt.

1.ø.kt.

2.ø.kt.

Afdelingschefen

Kommitteret Jørgen Lotz

Casper Jensen

Harder

Samling i journalen

Statsministeriet

Folketingets bureau. 85 ex.

repræsentationen har oplyst, at der på tidspunktet for borgerrepræsentationens anmodning om indsigt i
til sundhedsplan kun forelå et ganske forelø-
bigt materiale, som endnu ikke officielt var forelagt
borgerrepræsentationen. Da borgmesteren følgelig endnu ikke havde haft mulighed for en faktisk stillingtagen til oplægget, var det alene af den grund heller ikke egnet til på dette tidspunkt at indgå i en politisk debat.

Indenrigsministeriet

1. kommunekontor

J.nr. 1986/1073/0100-4

Den

22 JULI 1986

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. S 740 stillet af folketingsmedlem Asbjørn Agerschou til indenrigsministeren den 20. februar 1986.

Spørgsmål:

"Vil ministeren vejlede hospitalsborgmesteren i Københavns kommune om den korrekte forståelse af kommunalbestyrelsesmedlemmers ret til at gennemse eksisterende sagsmateriale i en kommune?"

Svar:

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 25. februar 1986 skal jeg oplyse, at jeg nu har modtaget en udtalelse fra Københavns borgerrepræsentation vedrørende den sag, der er henvist til i begrundelsen for spørgsmålet.

Sagen vedrørte Københavns kommunes hospitalsborgmesters afslag på borgerrepræsentant Bjarne Petersens anmodning om gennemsyn af en skitse til en sundhedsplan, som kommunens hospitalsdirektorat havde udarbejdet.

Borgerrepræsentationen har oplyst, at der på tidspunktet for borgerrepræsentantens anmodning om indsigt i skitsen til sundhedsplan kun forelå et ganske foreløbigt materiale, som endnu ikke officielt var forelagt borgmesteren. Da borgmesteren følgelig endnu ikke havde haft mulighed for en faktisk stillingtagen til oplægget, var det alene af den grund heller ikke egnet til på dette tidspunkt at indgå i en politisk debat.

Efter borgerrepræsentationens opfattelse bør administrationen have mulighed for at gennemarbejde en sag af den omhandlede art, før der gives lejlighed til en offentlig diskussion om indholdet. Det må i hvert fald være en forudsætning for, at en borgerrepræsentant i en sag af denne karakter kan kræve aktindsigt, at der foreligger et materiale, der er nået så langt i tilblivelsesprocessen, at den ansvarlige borgmester har taget stilling til, om den pågældende sag overhovedet bør fremmes.

Borgerrepræsentationen finder på denne baggrund, at borgmesteren for magistratens 2. afdeling har været berettiget til at nægte Bjarne Petersen indsigt i udkastet til sundhedsplan.

Det er samtidig oplyst, at det hele tiden fra borgmesterens side har været forudsat, at det omhandlede materiale kunne frigives, når det tekniske forarbejde var tilendebragt af administrationen.

Indenrigsministeriet skal udtale, at der tilkommer ethvert medlem af en kommunalbestyrelse en videregående ret til aktindsigt end hjemlet efter lov om offentlighed i forvaltningen. Et kommunalbestyrelsesmedlem har således med de begrænsninger, der følger af lovgivningen, herunder reglerne om tavshedspligt, krav på efter begæring at gennemse sagsmateriale, der foreligger i forvaltningen, og som i forhold til offentlighedsloven må betegnes som "internt arbejdsmateriale".

Baggrunden for denne udvidede adgang til aktindsigt - "sagsindsigt" - er kompetence- og funktionsprincipperne i den kommunale styrelseslov, herunder kommunalbestyrelsens indseende med kommunens forvaltning. Kommunalbestyrelsen har således det overordnede politiske ansvar for den kommunale forvaltning, dens indretning og funktion. Herudover vil adgangen til sagsindsigt ofte være en forudsætning for, at et medlem kan få en

fornøden information om et anliggende inden for kommunalbestyrelsens kompetenceområde, eventuelt med henblik på at indbringe et spørgsmål herom for kommunalbestyrelsen, jfr. § 11 i lov om kommunernes styrelse.

Adgangen til sagsindsigt antages at omfatte alle de akter, der hører til en sag, herunder referater, notater m.v., når de må anses for endeligt udformet. Kladder, udkast, skitser o.lign. vil således normalt ikke være undergivet sagsindsigt. Det afgørende er dog selvsagt ikke, om et dokument er betegnet som udkast, skitse el.lign., men om dokumentet har opnået en sådan form, at det må betragtes som færdigt udarbejdet.

Når et dokument er forelagt for det politiske niveau (stående udvalg, borgmester m.fl.) må det efter indenrigsministeriets opfattelse anses for at have en så endelig karakter fra administrationens side, at ethvert kommunalbestyrelsesmedlem har adgang til efter begæring over for borgmesteren at gennemse dokumentet. Det gælder uanset, om der har været tale om en "officiel" forelæggelse, ligesom det er uden betydning, om der har været (mulighed for) politisk stillingtagen til dokumentet.

Såfremt der således i den konkrete sag fra administrationens side har været forelagt hospitalsborgmesteren et dokument, der indeholdt en skitse til sundhedsplan, har der efter indenrigsministeriets opfattelse foreligget et dokument af en sådan karakter, at det har været omfattet af adgangen til sagsindsigt.

Jeg har samtidig hermed orienteret Københavns borgerrepræsentation og Københavns kommunes hospitalsborgmester om denne besvarelse.